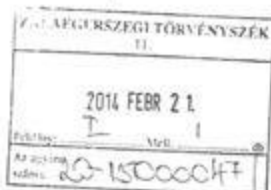


Határozat Április 4.

Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága
8900 Zalaegerszeg
Deák tér 7.



Tisztelt Cégbíróság!

Tisztelettel kérem, hogy a Főrhéncz-Forrás Vízközmű Társulat 2014. január 29-i beadványát utasítsa el.

Az általam benyújtott észrevételekre a mai napig nem kaptam megnyugtató választ, konkrétan:

Továbbra is fenntartom, mert amit a 2013.12.11-i beadványomban is megfogalmaztam pontról pontra.

A törvény értelmében kényszer-tagja vagyok egy olyan társaságnak, mely jogsértően alakult meg.

Mitől volt jogsértő a 2012.09.15-i megalakulás?

Nem álltak fenn a törvényes megalakulás feltételei.

a/ Aláírt előzetes szándék nyilatkozat.

- a/ 2012. augusztus 25. napján a jelenlevő tulajdonosok a Dél-Zalai Víz és Csatornamű árkalkulációjára tekintettel szándék nyilatkozatot tettek a Vízközmű Társulat vonatkozásában.
- Válaszom: A kérdésem 2012.09.15-ről szól, ugyanis akkor már az Új-főrhénczi is szavaztak. Az csak Óreg-főrhénczi készült, azt az első beadványomhoz mellékeltem is, mint a 2012.09.15-i közgyűlés melléklete. Tehát nem volt.

b/ Előzetes engedélyek, tervek, kalkulációk.

- b/ A társulat rendelkezik jegyzői hozzájárulással, részletes tervdokumentációval és a tulajdonosi hányadokra vonatkozó kalkulációra.
- Válaszom: Ha a véros nem volt meghívott, amit a Polgármester Úr is elismer, akkor hogyan lehetett? Én kérdésem múlt köze szót (akkor).

c/ 15 nappal előtte értesítés az időpontról.

- c/ A társulat összes közgyűlése jogszabályi feltételek szerint került összehívásra, a meghívók mindig 15 nappal korábban kerültek közzétételre vagy megküldésre. Egyetlen esetben volt rendkívüli közgyűlés.
- Válaszom: Nem így volt Példéül: Est le is ítem a 2013.01.23-i beadványomban: Borítékon a leírás 2013.01.14. a közgyűlés 2013.01.26. jó szándékkal is 12 nap. Mellékeltem a honlapjuktól sincs meg a 15 nap!

d/ Nem is tudott jelen lenni a 2/3-os tagi „arány”. Az arány, megléte nincs bizonyítva!

- d/ A Tagok 2/3-a hozta létre a Vízközmű Társulatot (jelenléti iv és meghatalmazások)
- Válaszom: Egy Duszba dől gyűlés, késői és nem megfelelő értesítés. Az ilyen előzmények után?? Nézzük az eddigi beírásokat. Kb. 204 bírók (nem TAG!!!) eddig. Ha a 2/3 akarta, akkor 2012.09.15-ől eddig, miért csak ennyien vannak? Mindez annak ellenére, hogy személyesen felhívás sok embert a lakásban is.

Ebből eredően nem alakulhatott és nem is működhetett szabályosan. Pl. Mező Csaba neve nincs (nem is volt!) sem a tagi sem a tulajdonosi listában. Továbbá nem hasonló, hanem ugyanolyan társaságnak is az elnöke volt (Balogai „Hétforrás Víz Társulat Társaság”) ott viszont van birtoka. Az összeférhetetlenség egyértelmű. Ezzel a ténnyel az ügyvéd úr is tisztában volt, mert ott is Ö volt a jogi tanácsadó.

- 2. Mező Csaba sem tagja, sem nem tisztségviselője a társulatnak.
- Válaszom: Sajnálom, de Ön is ott volt az alakuló gyűlésen. Ön állította össze a cégbírósági dokumentumokat és a beadványt Ön „garantálta”, hogy minden jogszerű. Tehát hallotta a nevét eddig! Ismeretel, gyakorlatát a Balogai vízközműnél megszerezte Ön is és Mező Csaba is. Erre nem válaszolt!

Külföldi tulajdonosok. A levezető elnök miért nem mondta ki: csak azok írják alá a jelenléti íveket, akik tulajdonosok, meghatalmazottak vagy bérletiek és ezt bizonyítani is tudják.

- A Társulás nem hatóság, lehetőségei korlátozottak, de meggyőződésünk, hogy a jelenléti ívet csak arra jogosult írhatta alá, ezzel kapcsolatban semmilyen ellenkező bizonyíték nem áll rendelkezésünkre.
- Válaszom: A jegyzőkönyvben nyoma sincs a szándéknek (2012.09.15).

Az elnök és a küldöttek 2013. január 23-án már ülészetek, de 2013. február 06-án választották meg őket? (2013.07.12-i beadványom) A jegyzőkönyvet mindenki a jövőd „címének” megfelelően írta alá.

- A 2013. február 6-án megválasztott küldöttek azon tagjai a társulatnak, akik nem csak szeretnék, hogy vezetékes víz legyen a Főrhéncz-hegyháton, hanem azért tevékenyen közre is működnek mindenféle anyagi juttatás nélkül. (szerintem ezzel az érveléssel az EMBEREKET kellett volna meggyőzni és nem „Jehozsalamit”) A küldöttek valóban ülészetek 2013. január 23. napján, de tisztség és döntési jogosultság nélkül ekkor még nem is hoztak határozatot, hiszen nem, mint testület ültek össze.
- Válaszom: Érdekes. Szívesen Úr, mint elnök stb...? Mindenki a 2013.01.26-i közgyűlésen arra kérdezték, hogy ki szándékozik elválni? Közülük mindenki leessen „apontán” és önként állt fel. Sajnos a többség, nem tudta az előzményeket. Nagyon jól tudja, meddig nem ki is kellett mennem, mert folyamatosan hangosítottam az egész törvénytelenségét.

A jelenlegi küldöttek közül többen, nem tagjai a társaságnak a Cégbíróságra leadott dokumentumok szerinti (2013.07.12-i beadványom)

- Az összes küldött tagja a társulatnak.
- Válaszom: Nem! Ezt a gyűlésen (2012.01.26) is tudta, mert én elmondtam: nincsenek fent, sem a tulajdonosi listán, sem a tagok között. (inám volt a cégbírósági másolat) Az Ön válasza mindenki hallotta! Meg is állt megbeszélésre, aztán ezt kihagyva, tovább folytatták a következő napirendi ponttal. Tisztelettel emlékeztetném arra, hogy a gyűlés végén mindig felolvasták (egy fő kivételével) ismét a listát ezzel a kitételrel, hogy a családi kapcsolatok, meghatalmazás felosztja őket a tiszteletre.

Kérésemet az alábbiakban foglalom össze:

A 2013. január 26-i közgyűlés jegyzőkönyvét, jelenléti íveit, meghatalmazásokat, mai napig nem kaptam meg. A közgyűlésről fényképek valóban fenn vannak a társulat honlapján, de kért dokumentumok nincsenek. Kértem többször, de a mai napig nem kaptam meg.

- Minden jegyzőkönyv és jelenléti ív hozzáférhető a társulat honlapján.
- Válaszom: Egyetlenül ellenőrizhető. Meg kell nézni. Ma sem találom! Ön szerint ha fent van, akkor kaptam volna?

A Főrhéncz-Forrás Vízközmű Társulat megalakulási eljárást ismételle meg, a törvényben leírtaknak megfelelően.

Addig is a bejegyző végzést a Cégbíróság helyezze hatályaon kívül.

A kényszertagság mely törvénytelen körülmények között és akarat ellenére jött létre a Főrhéncz-Forrás Vízközmű Társulat-nál, szüntessék meg.

- 2.3.4. Kérem a T. Cégbíróságot, hogy Ország József törvényességi felügyeleti kérelmét utasítsa el, hiszen az teljesen alaptalan.
- **Válaszom:** Az eddigi beadványomban megfogalmazott aggályaim még fenn állnak. Továbbra is fenntartom, hogy a megalakulás több pontos is törvényt sértett: törvénytelen volt. Tisztelettel: Ez nálam azt jelentő, hogy nem igaz amit leírtam. Kérem: Válaszában: Pontosan (közérthetően) írja le, hogy mi az, ami miatt alaptalan.
- **Azt, hogy teljesen az számomra így túl általános és nem érthető. Pár helyzetben mégis módosítania kellett, annak ellenére, hogy akkoriban is azt válaszolta: „alaptalan”**

Kérem figyelembe venni az alábbiakat:

1/ **A vastag aláhúzott, bemásolva a 2013. december 11-i beadványom szó szerint.**

2/ **Dóltbetűs az ügyvéd úr 2104.01.27-i válasza. (szó szerint)**

3/ A 2-re az én újabb válaszom.

A beadványomat azért ebben a formában adtam be, mert az ügyvéd út eddigi válaszaiban így-vagy úgy, de két dologra összpontosított:

- 1/ Elbeszéltünk egymás mellett (kommunikációs hiba?)
„Ország József kérelmező által benyújtott beadvány messzemenőig általános egy konkrét meghatározást sem tartalmaz.”
Ígyekszem, igyekszem diplomatikusan válaszolni, de ez már SÉRTŐ.
A válaszaimban mindig tisztelettel és nem lekezelő módon, hangnemben fogalmaztam.
Ön az ügyvéd, kérem: fogalmazza meg mire kíváncsi és a legjobb tudásom szerint, megpróbálok válaszolni.
- 2/ Időhúzás.

A fentiekből gondolom egyértelmű (kérdézz-felelek) a szándékom, kéréssem.

Szeretném kiegészíteni még az alábbiakkal:

Nem tudom, hogy mi történt, de több mint egy év után fogadott:


- 2014_02_18_13 óra megbeszélésem volt Skanecz elnök úrral és Károssy úrral.
- 2014_02_19_14 óra megbeszélésem volt Dr Kővári Gergő ügyvéd úrral, aki adott két dokumentumot, de megígérte, hogy 2012.02.21-én 09.30-kor megkapom a lista szerinti elmaradást is.

Talán több mint egy év után remélhetem, teljesülnek az ilyen irányú kéréseim. Megkapom azokat a dokumentumokat, amiket különféle módon, időben kértem, de nem értem hozzá. Eddig visszatartották.

Így nyilatkozni ezekről, csak az áttanulmányozásuk után tudok.

Nagykanizsa, 2014. február 19.

Tisztelettel:


Ország József
8800 Nagykanizsa,
Muraközi u. 16.

10th 02/19/14

