

Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága
Cgt.20-13-000047/21

92-501-000

A(z) Ország József (8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 16. :) törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a Dr. Kővári Gergő Benjámin ügyvéd (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 14.) által képviselt Cg.20-16-000064 számon bejegyzett **Főrhénc-Forrás Víziközmű társulat** (8800 Nagykanizsa, Fő út 10.; adószáma: 24147592-1-20) elleni törvényességi felügyeleti eljárásban a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróság meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a törvényességi felügyeleti eljárásban meghallgatást tart

a meghallgatás helye a **Zalaegerszegi Törvényszék 8900 Zalaegerszeg Várkör 2., C. épület fsz. 9. sz. irodája**

A meghallgatás időpontja:

2014. szeptember 3. 10.00 óra.

A meghallgatásra törvényi figyelmeztetés mellett idézni rendeli:

- a társulat vezető képviselőjét Skanecz Sándort (8800 Nagykanizsa, Szent Imre utca 12.)
- és a törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőt Ország Józsefet (8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 16.)

A meghallgatásra az eljárással kapcsolatos iratait hozza magával.

Zalaegerszeg, 2014. augusztus 13.

Dr. Szabó Ildikó s.k.

bíró

A kiadmány hitelűl:

Simon Andrea

bírósági ügyintéző



Zala Megyei Bíróság Cégbírósága
Cgt.20-13/000047/13.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Zala Megyei Bíróság Cégbíróságánál 2014. szeptember 3. napján 10.00 órakor Ország József 8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 16. szám alatti lakos törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a Cg.20-16-000064. számon bejegyzett Förhénc- Forrás Víziközmű Társulat (8800 Nagykanizsa, Fő u. 10.) ellen törvényességi felügyeleti eljárásban tartott meghallgatáson.

J e l e n v a n n a k :

A bíróság részéről:

Dr.Szabó Ildikó
bíró

A felek részéről:

Ország József
a kérelmező fél

A társulat
képviselőjeként: Skancez Sándor
a társulat elnöke

A bíró ismertetette, hogy a jegyzőkönyv hangszalagra diktrálással történik, melyet 8 munkanap elteltével lehet megtekinteni a cégbíróság hivatalos irodájában.

Bíró ismertetette a cégtörvényességi eljárásban eddig keletkezett iratokat.

Skancez Sándor,

akí a személyi adatait nem kéri titkosan nyilvántartani.

Nagykanizsa, 1970. július 31.

Anyja neve: Boda Anna

8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 12. szám

A bírónő által ismertetett módon valóban a 2013. januári társulati közgyűlési alkalmával fogadtam el a társulat elnöki tisztét, és mint hogy az ismertetésre került 2013. február 3. napjától vagyok a bejegyzett társulati elnöke a Förhénc- Forrás Víziközmű Társulatnak.

Szeretném azt a bíróság elé tárni, hogy a kérelmező a kérelmében teljesen visszament az alapokhoz, itt beszélhetnénk arról, hogy mi volt 2012-ben, de én úgy gondolom, hogy akkor napokig itt ülhetnénk, én mai napig nem tudom, hogy ténylegesen mi a kérelmező kérelme, mi az az érdeksérelm, ami miatt cégtörvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a társulattal szemben.

Bírói kérdésre előadom, hogy 2013. évben 15.000.- Ft/fő érdekeltségi hozzájárulást állapítottunk meg, kérdésre ugyancsak előadom, hogy „az értelmesebbek fel fogva a víziközmű társulat lényegét és az ivóvíz rendszer kiépítésének a szükségességét, természetesen ezt a 15.000.- Ft-ot befizették. 2014. évre 5.000.- Ft-ban került az érdekeltségi hozzájárulás megállapításra. Szeretném azt a bíróság

elé tární, hogy amióta én vagyok a társulat elnöke, valamennyi a társulat által hozott határozat vagy éppen elszámolás vagy a társulat közgyűlési jegyzőkönyve a saját honlapomon a forhens.hu-n bármikor megtekinthető. Nem fedő a valóságot a kérelmező azon állítása, hogy az önkormányzatnak nem lett volna tudomása magának a társulatnak a létrehozásáról, vagy a társulatnak az eddigi működéséről, illetőleg a Nagykanizsai Dél- Zalai Vízmű Zrt. részéről is voltak kint és csak elismerően tudtak a vonatkozásban is nyilatkozni, hogy egy év alatt ilyen szép kiviteletű tervet tudunk összeállítani, amely természetesen az önkormányzat rendelkezésére is állt. Az önkormányzat is teljes terjedelemben tudomással bír a kiviteletű tervekéről, illetőleg valamennyi szakhatóság által ezek a kiviteletű tervek már jóváhagyásra kerültek. Természetesen a projekt csak az esetben tud megvalósulni, hogy ha a választásokat követően valamilyen EU forrás vagy más egyéb pályázati pénz rendelkezésre állna, hiszen ez valamennyifülnék az érdeke, hogy megvalósuljon.

Arra a bírói kérdésre, hogy az önkormányzat képviselői jelen voltak-e ezeken a társulati közgyűléseken, azt gondolom, hogy az első alakuló társulati közgyűlésen, ami 2012. szeptember havában volt, azon jelen kellett, hogy legyen a területi önkormányzati képviselő. A polgármester csak a későbbiek folyamán folyt beise ezekben a társulati dolgokba, ügyintézésbe.

Bíró ezt követően a meghallgatást Ország József kérelmező meghallgatásával folytatja, aki az igazmondási kötelezettségre figyelmeztetés után az alábbiakat adja elő:

Ország József

Nagykanizsa, 1949. július 21.

Anyja neve: Ódor Jolán

8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 16. szám

Szeretnék Skanecz Sándor társulat elnöke által előadottakkal kapcsolatban észrevételt tenni. Nem fedő a valóságot, hogy a 2012. szeptember 27-i társulati közgyűlésen a területi önkormányzat képviselője önmagától vett volna részt, Bicsák Miklós magánszemélyként vett ezen részt, tehát ezért nyilatkoztam akként, hogy gyakorlatilag a városnak ehhez semmi köze nem volt, ehhez a társulati közgyűléshez.

Szeretném a bíróság elé tární, hogy a 2014. március 28. napján benyújtott összefoglaló beadványomban foglaltakat tartam a társulat elnöke felé és ebben foglaltam össze, hogy mik az én sérelmeim és hogy mit szeretnék kérni.

Bíró tájékoztatja a kérelmezőt, hogy az összefoglaló kérelmének az első négy pontja Mező Csabára vonatkozik, akinek a megbízási jogviszonya még 2012. december 11. napján megszűnt, tehát erre vonatkozóan okafogyottá vált egyrészt a kérelem, másrészt pedig a jelenlévő társulat elnöke csak az ő mandátuma óta tud nyilatkozni. Tájékoztatja továbbá a bíróság, hogy a 2006. évi V. tv. megfelelően rendelkezik arról, hogy a társulati közgyűlésen hozott határozatok annak kézbesítésétől számított 15 napon belül megtekinthetők, illetőleg 30 napon belül a határozat felülvizsgálata, esetleges hatályon kívül helyezése iránt keresettel lehet élni a bírósághoz, ezt azonban a kérelmező elmulasztotta.

Tájékoztatja továbbá a bíróság, hogy amennyiben a bejegyző végzés alapjául szolgáló okiratok a semmisségére kívánnak hivatkozni, azt pedig a Cégbizonylatban történő közzétételétől számított 6 hónapos jogvesztő határidőn belül tehetné volna meg, ezért is kérte a bíróság, hogy foglalja össze Ország József kérelmező a cégtörvényességi felügyeleti eljárásra tartozó kérelmét.

A bíró kérdésére a 6-os pontban foglaltakra Skanecz Sándor társulati elnök akként nyilatkozik, hogy mint ahogy említette a honlapon fent vannak a közgyűlési időpontok, a közgyűlésnek a jegyzőkönyvei, a jelenléti ívek is, tehát azokat jogában áll Ország József kérelmezőnek bármikor megtekinteni.

Arra a kérdésre, hogy dr. Buzási Ferenc, Illés Róbert, Károssy Gergő, Navinszky István, Tóth Miklós, Tóth Sándor milyen tagjai a társulatnak, a megjelent társulati elnök előadta, hogy a felsorolt személyek a társulat küldöttei - Óreg és az Új Főrhénci hegynék a küldöttei - egyébként ezek a dokumentumok is rendelkezésre állnak.

A kérelmező azon kérdésre, hogy mennyiben érinti ez a társulatnak a tagjait itt anyagi értelemben, illetőleg hogy erre vonatkozóan milyen határozatok születtek, a másik kérdése pedig a kérelmezőnek az volt, hogy meg tudja-e azt, hogy kik voltak azok a tagok, akik az érdekeltségű hozzájárulást teljesítették.

A társulat elnöke:

Szeretném bemutatni, azt a térképi vázrajzot, amelyből megállapítható, hogy gyakorlatilag Kanizsa határától 6,5 km-re helyezkedik el az Óreg- Főrhénci hegyvonallal, aminek volt egy 1-es és egy 2-es gerince is, mert alul ment, tehát hogy ha úgy nézzük akkor a nyugati részre esett az Óreg-Főrhénc, az Új-Főrhénc pedig a keleti részre.

Amikor a társulat alakuló ülése volt és igazából megbeszélésre került a víziközmű társulatnak a létrehozása azon okból, hogy itt ki lehessen építeni ezt a vízi közművet, tehát hogy normális, rendez ivóvíz ellátás szolgáltatására kerüljön sor. Ezen a területen nagyon sokan gazdálkodnak, szőlő birtokkal is rendelkeznek, de többségében olyan zárkerítős ingatlanokról beszélünk, mely ingatlanokban laknak is (Hozzávetőlegesen most a számuk olyan 25-40 családra, vagy főre tehető). Annnyiban igaz van a kérelmezőnek, hogy kezdetben valóban csak olyan 200-230 tagról beszélünk. Mint ahogy említettem volt az 1-es hegygerinc és Főrhénc 2-es -ez az új főrhénci rész -, de amikor meghallották, hogy ez a víziközmű társulat a csatorna kiépítésére létrejönne, akkor többen is eljöttek erre az első társulati közgyűlésre és akkor arról esett szó, hogy akkor ne legyen olyan hogy 1-es vagy 2-es gerinc, hanem akkor valamennyi Óreg és új főrhénci részt érintse. Való igaz, hogy elkészült, még a kiviteli tervek megelőzően egy árkalkuláció és figyelembe véve azt is, hogy itt csak az 1-es vonulatról volt szó, csak olyan 200.000.- Ft/főt jelentett volna hozzájárulásként, de akkor amikor 465 főt érintően készült el a kalkuláció, ennek kivitelezése akkor ez már hozzávetőlegesen olyan 500.000.- Ft/főre tehető.

Természetesen senkinek a zsebében nem kutavta, de nem állt rendelkezésre a többségnek 500.000.- Ft ennek a megvalósítására, ezért is nyilatkoztam már mindjárt a meghallgatás elején, hogy a választásokat követően igyekszünk különböző pályázatokat készíteni és annak elnyerésével létrehozni ezt a víziközmű társulatot vagy éppen önkormányzati hozzájárulást is igénybe venni ehhez, hogy ez semmiképpen ne a társulat tagjait terhelje csak csekélyebb része maradjon a társulat tagjainak terheként.

Ország József kérelmező:

Kérem azt pontosítani, hogy most itt akkor milyen társulati közgyűlésről beszélünk.

Skanez Sándor:

Nem társulati közgyűlés volt, hanem inkább nevezhetjük egy ilyen alakuló közgyűlésnek, amin gyakorlatilag egy tájékoztatást kaptak a megjelent tagok.

Ország József kérelmező:

Bíró kérdésre előadom, hogy folyamatosan nem bocsátja a társulat elnöke rendelkezésemre az általam kért iratokat. Bírói kérdésre egyáltalán nem tudom meghatározni, hogy mi a konkrét kérelmem, mi a konkrét érdeksérelmem a cégüdvényességi felügyeleti eljárásban, holott a bírónő többször kioktatótt arra, hogy milyen jogaim vannak, mit, mikor kellett volna megtámadni, milyen

lehetőségeim lettek volna a társulattal kapcsolatban és arra a kérdésre sem adtam választ, hogy a 8-as pontban szereplő dr. Buzási Ferenc, Illés Róbert, Károssy Gergő, Navinszky István, Tóth Miklós, Tóth Sándor küldötteknek miért van szükségem a dokumentumára. Azt nyilatkoztam a bíróság színe előtt, hogy előbb szeretném megkapni a dokumentumokat, aztán majd utána eldöntöm, hogy mit tegyek.

A kérelmező bíró kérdésre előadom, hogy a 2014. március 28. napján összefoglalt kérelmemből amit megértettem, hogy mi tartozik a törvényességi felügyeleti eljárásra. Csak a 8-as pontban foglaltakat kívánom fenntartani, tehát ezek a küldött gyűlési tagok milyen alapon lettek megválasztva, tehát hogy rendelkeznek-e ingatlan tulajdonnal itt a förténci részen.

Skancz Sándor elnök:

Én úgy gondolom, hogy miután 2 éve teljesen parttalanul folyik itt a kérelmező és a kérelmezett között a vita, úgy gondolom, hogy megehetné, hogy bemegy szépen a földhivatalba, kikéri ezeknek az embereknek az ingatlannyilvántartási adatait és abban meg tudja nézni, hogy esetlegesen örökösként vagy gyerekeként vagy anyjaként, szülőként vagy saját jogon tulajdonosai ennek az ingatlannak. Tehát én mai napig nem tudom, hogy mire irányul a kérelmezőnek a kérelme és mint ahogy a beadványban írtam, kérem ennek teljes mértékben történő elutasítását.

A kérelmező tehát ebben a 8. pontban tartja fent mindösszesen a kérelmét.

Bíró ezt követően meghozta, majd kihirdette az

1. számú végzést:

A bíróság kötelezi a társulat elnökét, hogy akár a jogt képviselője útján, de ezen küldötteknek a megbízására vonatkozó akár jegyzőkönyvet, akár egyéb dokumentumot bocsássa az itt megjelent kérelmező rendelkezésére.

Ez ellen a végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs.

Bíró ezt követően meghozta, majd kihirdette a

2. számú végzést:

A bíróság ezt meghaladóan a kérelmező cégtörvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelmét elutasítja.

A törvényességi felügyeleti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket a kérelmező köteles viselni, ennek részletes indokát a bíróság külön végzésben adja, amelyet mind a kérelmező, mind pedig a kérelmezett társulat részére megküldeni rendel.

A bíróság a meghallgatást befejezetté nyilvánítja, a jegyzőkönyvet 11 óra 48 perckor lezárja.

Dr. Szabó Ildikó
bíró

A kiadmány hitelességül:

Simon Andrea
bírószáki ügyintéző