

Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága
Cgt. 20-13-000047/23

A Ország József (8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 16. ;) törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a Cg.20-16-000064 számon bejegyzett **Förhenc-Forrás Víziközmű társulat** (8800 Nagykanizsa, Fő út 10.; adószáma: 24147592-1-20) ellen indult törvényességi felügyeleti kérelme alapján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság Ország József törvényességi felügyeleti intézkedés iránti kérelmét elutasítja.

Kötelezi a bíróság Ország József kérelmezőt, hogy az illetékes illetékügyben eljáró adóhatóság felhívására fizessen meg 15.000.- Ft (azaz Tizenötezer forint) felügyeleti illetéket.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Pécsi Ítéltáblához címzett, de a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróságánál 3 (három) példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés első példányára 30.000.-Ft (harmincezer forint) eljárási illetéket kell leróni. A Pécsi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a bíróság meghozta a következő

I N D O K O L Á S

2013. január 18. napján törvényességi felügyeleti intézkedés iránti kérelmet nyújtott be Ország József kérelmező a bírósághoz. Ebben elsődlegesen a 2012. augusztus 25-i közgyűlés szabályosságát, a részvételi arányok megállapítását, a rendezetlen tulajdoni viszonyokat, a víziközmű társulat cégbírósági bejegyzését sérelmezte. Vitatta a víziközmű társulat alakulásának szabályosságát, álláspontja szerint többen voltak ahelyett meghatalmazás nélkül aláírtak saját vagy a tulajdonos nevében. 2013. július 12-i beadványában sérelmezte továbbá, hogy többször kérte a 2012. augusztus 25-i közgyűlés jegyzőkönyvét, jelenléti ívet és a meghatalmazásokat, az előkészítő tagok névsorát (2012. szeptember 15. alakulás előtt is), kérte továbbá az utolsó kettő tehát 2013. január 26-i és február 3-i közgyűlések anyagát szóban és e-mailben is, amelyet nem kapott meg és semmilyen információval nem rendelkezett. A kért iratanyagokat a cégbíróságtól tudta beszerezni.

A bíróság észrevételezésre megküldte a víziközmű társulat elnökének a kérelmező beadványát és felhívta, hogy az abban foglaltakra harminc napon belül érdemben tegyen nyilatkozatot, állítsa helyre a törvényes működést.

2013. október 14. napján kelt beadványában a társulat képviselője kérte a kérelmező kérelmének elutasítását arra hivatkozva, hogy 2012. augusztus 25. napján nem volt közgyűlés, az ott megjelent tulajdonosok semmilyen határozatot nem hoztak. Akkor kizárólag egy tájékoztatás hangzott el, és a jelenlévők egybehangzóan annyit kértek az előkészítő bizottság tagjaitól, hogy mind a két hegyhát tagjait hívják meg az alakuló közgyűlésre. A Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. a tagok létszámától függetlenül pontos árkalkulációt közölt az alakulás időpontjakor. Sem a társulat megalakulása, sem pedig annak működése semmilyen jogszabályba nem ütközik, hiszen a társulat által hozott valamennyi határozat a társulat honlapján megtalálható, tehát ahhoz bárki hozzáférhet.

A kérelmező változatlanul vitatta, hogy a víziközmű társulat megalakulására a 160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően került sor. Vitatta azt is, hogy olyan küldöttek megválasztására került sor akik nem tagjai a társulatnak. Így megítélése szerint a társulat megalakulásának törvényes feltételei nem álltak fenn, hiszen az aláírt előzetes szándéknyilatkozat előzetes engedélyek, tervek, kalkulációk, tizenöt nappal korábbi értesítés nem történt meg és nem tudott jelen lenni a 2/3-os tagi arány, tehát a részvételi arány nincs bizonyítva.

A társulat elnöke a továbbiakban is kérte a megalapozatlan törvényességi intézkedés iránti kérelmem

elutasítását. Változatlanul kitartott amellett, hogy 2012. augusztus 25. napján csak szándéknyilatkozatokat tettek az ingatlan-tulajdonosok, 2012. szeptember 15. napján megtartott közgyűlésen hozták meg az alakulással kapcsolatos határozatot, annak cégbíróági benyújtásához szükséges okiratok pedig elkészültek, rendelkezésre álltak, így szabályos megalakulást követően került bejegyzésre a cégnyilvántartásba. 2013. január 26. napján valóban volt egy közgyűlés, de azon nem hoztak semmiféle határozatot, hiszen ott nem mint testület ültek össze. A megválasztott küldöttek azon tagjai a társulatnak akik nem csak szeretnék, hogy vezetőkes víz legyen a főrhénci hegyhátakon, hanem ezért tevékenyen közre is működtek mindenféle anyagi juttatás nélkül, az ő megválasztásukra 2013. február 3. napján került sor.

A bíróság felhívására 2014. március 28. napján összefoglaló törvényességi intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő a kérelmező, mellékelte a 2012. augusztus 7-i szervező bizottsági ülés jegyzőkönyvét, a 2012. augusztus 14. napján készült jegyzőkönyvet, a mellékelte Kassai Zoltán elnök vezérigazgató által készített költségbebecslést, a megbízási szerződését, a víziközmű társulat és Mező Csaba között. A társulat elnöki feladatainak elvégzésére a 2013. január 26-i jegyzőkönyv kivonatát, a lakossági bejelentő lapot, a víziközmű társulat jogi képviselője 2014. január 27. napján adott válaszelevelét, a 2014. március 16. napjára összehívott küldöttgyűlés meghívóját, majd a 2014. augusztus 12-i kérelmében ugyanezen kérdéseket összefoglalva kérte a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását a társulattal szemben.

A bíróság 2014. szeptember 3. napjára meghallgatást tűzött ki tekintettel arra, hogy tisztázni kívánta a kérelmező törvényességi felügyeleti intézkedés iránti kérelme konkrétan mire irányul, milyen intézkedés megtételét kéri a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróaságtól. A bíróság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az összefoglaló beadványában Mező Csabához kívánt több kérdést is intézni, azonban a hatályos cégnyilvántartás adatai szerint Mező Csaba megbízási jogviszonya még 2012. december 11. napján megszűnt.

A bíróság az összefoglaló beadvány alapján meghallgatta a társulat elnökét aki a beadvánnyal kapcsolatban elmondta, hogy 2012. augusztus 25. napján semmiféle küldöttgyűlésre, határozathozatalra nem került sor, gyakorlatilag egy tájékoztató jellegű gyűlés volt, amelyen szándéknyilatkozatot tettek az egyes ingatlantulajdonosok, hiszen mindenkinek érdeke fűződött ahhoz, hogy ez a víziközmű kiépítésre kerüljön. Elmondta, hogy tulajdonképpen két gerincvonulatáról beszélünk és ezért is szeretne volna ezeket a részvételi arányokat és a tag tulajdonosok számát tisztázni. Először arról volt szó, hogy az I-es hegygerinc vonulatát fogja csak érinteni ahol is valóban ez a gerincezeték csak olyan kétszáz-kétszázharminc tagot érintett volna, majd erről tudomást szerezve a Főrhénc II-es - ez az úgynevezett új Főrhénci rész - is kívánt csatlakozni és erről az első társulati közgyűlésről már akkor szó esett, hogy valamennyi öreg és új főrhénci rész bevonásával épülne meg a gerincezeték. Így hozzátéve teljesen olyan négyszázhatvanöt főt érintett volna az előzetes kalkulációk és elkészült tervek szerint. Továbbra is vitatta a társulat elnöke, hogy bármilyen társulati közgyűlésre került volna sor, inkább egy alakuló közgyűlésről lehetett beszélni, ahol gyakorlatilag minden a gerincezetéket érintő kérdéssről teljes körűen tájékoztatást kaptak a megjelent tagok.

A bíróság felhívására a kérelmező a 2014. március 28. napján kelt összefoglaló kérelméből a nyolcas pontban foglaltakat kívánta fenntartani, tehát a küldött gyűlési tagok milyen alapon kerültek megválasztásra illetőleg, hogy rendelkeznek-e tulajdonnal a főrhénci részen. A társulat elnöke felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a nyilvános ingatlan-nyilvántartásban valamennyi tag tulajdonos tulajdonára nézve kaphat információt. Ezen túlmenően két éve csak arról folyik köztöltük a vita, hogy szabályosan vagy szabálytalanul került-e megalakításra ez a víziközmű társulat. Szerette volna leszögezni, hogy amióta a társulat elnöki posztját ellátja a társulat honlapján valamennyi közgyűlés időpontja, a meghívók, a hozott határozatok a főbb események megtekinthetők, tehát azok mindenki számára nyilvánosak.

A cégiratokban is megtalálható módon 2012. szeptember 15. napján a meghirdetett napirendi pontok

vonatkozásában születtek meg a közgyűlési határozatok, itt határozták el a Föhrénc-Forrás Víziközmű Társulat megalakulását, fogadták el az alapító okiratot és a Szervezeti Működési Szabályzatot, valamint került sor a tisztségviselők megválasztására. A becsatolt alakuló közgyűlési jegyzőkönyv, a meghívók illetve az összes szükséges okirat amely a víziközmű társulat bejegyzéséhez szükséges a cégiratokban megtalálhatóak.

2012. szeptember 27. napján a Nagykanizsai Megyei Jogú Város közgyűlésén tizenhat óra harminc perces kezdettel egy közmeghallgatásra került sor, amelyen a jegyzőkönyv tanúsága szerint Ország József is részt vett, illetőleg kérdést intézhetett az önkormányzat képviselőjéhez. Mindezek alapján vitatta, hogy Ország József nem rendelkezett volna kellő tudomással egyrészt a társulat megalakulásáról, a küldöttekről, a hozzájárulás mértékének megállapításáról, az hogy a gerincezeték nem csak a régi öreg föhréncieket, hanem az új hegygerinc tulajdonosait is érinti, ezért a megalapozatlan kérelmet kérte teljes mértékben elutasítani.

A kérelem megalapozatlan az alábbiak szerint:

A 2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. § (1) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás célja, hogy a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a cégbíróság intézkedéseivel a cég törvényes működését kikényszerítse. Ennek keretében a cégbíróság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból jogosult a cégjegyzék adatoknak a cégjegyzékbe való bejegyzésére illetve törlésére. A (3) bekezdés értelmében az eljárás során "ha e törvény másként nem rendelkezik" csak okirati bizonyításnak valamint az ügyben érintettek személyes meghallgatásának van helye.

A Ctv. 74. § (1) bekezdése szerint törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha "a./ a létesítő okirat vagy annak módosítása illetve cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénytörő, b./ a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést követően keletkezett ok miatt törvénytörő, c./ a létesítő okirat vagy annak módosítása illetve cégjegyzék nem tartalmazza azt amit a cégre vonatkozó jogszabályok kötelezően előírnak, d./ a cég a működése során nem tartja be a szervezetére és a működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat, e./ törvény a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kötelezővé teszi".

A (2) bekezdés értelmében a cégjegyzékben szereplő adatokra vonatkozóan törvényességi felügyeleti eljárást csak az indíthat aki a 65-70. § alapján perindításra nem jogosult. A (4) bekezdés értelmében a törvényességi felügyelet nem terjed ki a cég gazdálkodásának és döntéseinek gazdasági, célszerűségi szempontból való felülvizsgálatára.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy annak meghozata alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt. A cég kérelemre történő törlését elrendelő végzés ellen a pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani. A (2) bekezdés értelmében a per megindításának a végzés Cégbizonylatban való közzétételétől számított harminc napon belül van helye. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A (3) bekezdés alapján a keresetlevélben illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A Ctv. 69. § (1) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a cég bejegyzését követően a cég alapítása érvénytelenségének megállapítása iránt a cég ellen a cég bejegyzését elrendelő végzés Cégbizonylatban történő közzétételétől számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt indítható per. A perindításra az ügyész illetve az jogosult aki jogi érdekét valószínűsíti.



A (2) bekezdés értelmében perindításnak valamennyi cégforma tekintetében csak a következő érvénytelenségi ok fennállása esetén van helye: a./ a létesítő okirat ügyvédi illetve az alapító jogtanácsosa általi ellenjegyzésére vagy közjegyzői okiratba foglalására nem került sor, b./ a létesítő okirat nem tartalmazza a cég cégnevét, főtevékenységét, jegyzett tőkéjét továbbá a tag vagyoni hozzájárulása mértékét, c./ a cég tevékenységi köre jogszabályba ütközik, d./ a cég alapításában részt vevő valamennyi tag cselekvőképtelen volt vagy a cég alapításában résztvevők a tagok legkisebb számára vonatkozó törvényi előírásokat megsértették, e./ a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság esetében a jegyzett tőke legkisebb összegére vonatkozó törvényi előírásokat megsértették.

A bíróság a beszerzett cégiratok, illetőleg a felek által becsatolt iratokból egyértelműen megállapította, hogy a bejegyzéshez szükséges valamennyi kötelező melléklet rendelkezésre állt, a 2/3-os többség ily módon a határozat meghozatalához biztosítva volt. Olyan törvénysértés amelyet a cégbíróságnak orvosolnia kellett volna a kérelmező beadványából eredően nem volt. A cégbíróság is meggyőződhetett arról, hogy a társaság honlapján valóban valamennyi közgyűlési meghívó, határozat illetőleg a társulatot érintő fontosabb események megtalálhatóak, tehát bárki számára hozzáférhetőek. A kérelmező keresettel nem támadta meg sem a szabályosan összehívott közgyűlésen hozott határozatokat illetőleg érvénytelenség iránt a törvényes határidőn belül pert sem indított.

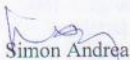
Mindezek alapján a bíróság a felek személyes meghallgatása és a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy olyan törvénysértés nem áll fenn, amire nézve a bíróságnak törvényességi intézkedést kellene hozni, ezért a bíróság a kérelmező kérelmét elutasította, és a jogszabályban előírt módon az 1990. évi XCIII. tv. 65. § (2) bekezdése alapján kötelezte az alptalanul kérelmezőt a tizenötezer forint felülegeleti illeték megfizetésére.

Zalaegerszeg, 2014. november 14.

Dr. Szabó Ildikó s.k.



A kiadmány hitelül:


Simon Andrea

bírósi ügyintéző